

Allegato B		Graduatoria delle imprese non ammesse all'agevolazione									
LEGGE 598/94 - art. 11 "Aiuti allo sviluppo precompetitivo"											
Decreto 3212 del 30 Maggio 2003											
		Punteggio									
POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE		
20454	LIGHT PROGRESS SNC DI SANTI E BARNESCHI	4	2	1	2	0	0,5	9,5	Il progetto non presenta caratteristiche di innovatività sufficienti per un progetto di sviluppo precompetitivo.		
20032	LANIFICIO MAGNIARREDO	4	2	1	2	0	0,5	9,5	Innovatività limitata in quanto si tratta essenzialmente di un accorpamento coordinato di due prodotti consolidati		
20431	DRAPLANE	4	1	2	2	0	0,5	9,5	Le attività descritte corrispondono in larga parte al normale allestimento di un campionario		
19377	TESSITURA VIGNALI VASCO SRL	4	2	1	1	1	0	9,0	Il progetto riguarda semplicemente l'adozione di una variante impiantistica senza elementi di particolare novità		
20029	TECNOMELT SRL	2	2	1	2	1	1	9,0	Progetto di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui.		
20271	SELASTI SPA	4	1	2	2	0	0	9,0	La qualità progettuale è bassa e l'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo		
20480	PERFORMING INGEGNERIA DELL'ORGANIZZAZIONE SPA	1	4	2	2	0	0	9,0	Gravi incongruenze tra i costi e le attività del progetto		
20416	LANIFICIO RENZO RAFANELLI SPA	4	1	2	2	0	0	9,0	Una parte dell'attività, in particolare quella relativa all'obiettivo realizzativo, corrisponde ad una normale attività di allestimento del campionario		
19464	GIEMMEGI CUCINE SRL	4	1	2	2	0	0	9,0	Progetto poco articolato e di limitata innovazione		
19550	FAMAM SPA	4	1	1	2	1	0	9,0	Progetto poco articolato e di limitata innovazione		
20264	EMME E PI SRL	2	2	2	2	1	0	9,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte		
19366	CALZATURIFICIO F.LLI BORGIOI SRL	4	2	1	2	0	0	9,0	Il progetto non presenta caratteristiche di innovatività sufficienti per un progetto di sviluppo precompetitivo.		
20166	CALZATRADE SRL	4	1	2	2	0	0	9,0	La qualità progettuale è bassa e l'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo		
19434	AURELIA MICROELETTRONICA SPA	4	2	1	2	0	0	9,0	Il progetto non presenta caratteristiche di innovatività sufficienti per un progetto di sviluppo precompetitivo.		
20411	R. ALLEGRI & F.LLI	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Obiettivo già noto allo stato dell'arte. Alcune attività sono in gran parte da stralciare (obiettivo realizzativo 4). Sfruttamento economico non sufficientemente precisato.		
20320	PH SRL	2	1	1	2	0,5	2	8,5	Progetto sviluppato in termini puramente qualitativi. Scarsa la valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazione sia di soluzioni tecnologiche utilizzate.		
19395	NUOVA SALTES SPA	2	1	1	2	0,5	2	8,5	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento.		
19358	LANIFICIO STELLONI ANDREA SRL	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Scarsa innovatività rispetto allo stato dell'arte. Eccessivi costi di lavorazioni in conto terzi e per gli amministratori. Indicazioni generiche sullo sfruttamento economico.		
20167	LANIFICIO NELLO GORI SPA	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Contenuti e attività (in particolare, la tessitura) corrispondenti all'allestimento di articoli non particolarmente innovativi. Costi non congruenti (eccessivo importo relativo al personale e agli amministratori). Indicazioni insufficienti circa lo sfruttamento economico.		

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
19702	LANIFICIO F.LLI BALLI SPA	2	2	2	2	0,5	0	8,5	Costi non congruenti, in particolare per quanto riguarda personale e materiali. Parte delle attività indicate non ammissibili (obiettivo realizzativo 3), Sfruttamento economico non definito con precisione.
20169	LANIFICIO CECCHI LIDO & FIGLI SPA	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Qualità e innovatività del progetto medio-bassa. Costi di personale eccessivi. Sfruttamento economico non sufficientemente precisato.
19357	LANIFICIO CANGIOLI 1859 SPA	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Contenuti e attività in gran parte assimilabili a normale campionario (scarsa innovatività). Costi non congruenti (in particolare, eccessivi costi di personale). Potenzialità di sfruttamento economico non sufficientemente precisate.
20267	LANIFICIO BECHERUCCI SPA	2	2	2	2	0	0,5	8,5	Progetto nel complesso poco innovativo. Costi (in particolare personale, conto terzi e materiali) eccessivi rispetto ai contenuti. Indicazioni generiche sullo sfruttamento economico.
20273	JERSEY MODE SPA TINTORIA E FINISSAGGIO	2	1	1	2	0,5	2,0	8,5	Progetto di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte in termini di soluzioni tecnologiche utilizzate. Progetto espresso in termini estremamente generici e puramenti qualitativi dai quali non si evince la strategia per raggiungere gli obiettivi prefissati. Prevedibili scarse ricadute sul mercato di riferimento.
20318	CONCERIA VICTORIA SRL	2	1	1	2	0,5	2,0	8,5	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento.
20476	SATE SRL	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19426	QUADRIFOGLIO SPA	1	1	4	2	0	0	8,0	Il progetto non è esaurientemente descritto; manca la congruenza tra le tipologie di spesa indicate e la natura del progetto stesso. La descrizione degli o.r. non consente di poter valutare l'effettivo contributo innovativo. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19987	PRESSO FONDERIE SRL	1	0	1	2	2	2	8,0	La domanda non chiarisce in cosa consistono i vantaggi dell'impiego della informatizzazione sui vari passi di processo. Manca la descrizione della ricerca industriale a monte ed i costi imputati non risultano giustificabili nell'ambito della durata del progetto.
19367	MONTEVERDI SPA BY CONTI	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19711	MENCHI TESSUTI SPA	2	2	2	2	0	0	8,0	Seri dubbi circa l'esito dell'innovazione da cui dipende il progetto (effetto della sericina applicata e sua solidità).
20161	MARTINI OSVALDO SPA	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
20322	M.T.T. SPA MANIFATTURA TESSILE TOSCANA SPA	2	2	1	2	0,5	0,5	8,0	Si tratta di attività prevalentemente rivolta all'allestimento di un normale campionario, con una particolare incidenza degli aspetti stilistici più che di quelli tecnici
19854	LANIFICIO ARGOLANE SRL	4	2	0	2	0	0	8,0	Progetto praticamente assimilabile allo studio di un normale campionario, senza particolare innovatività.
19549	KW APPARECCHI SCIENTIFICI	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
20477	INVENSYS POWER SYSTEM SPA	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19385	INF. OR. SRL	2	2	2	2	0	0	8,0	Il progetto proposto riguarda prodotti già offerti dalla azienda e si configura come una reingegnerizzazione radicale basata sulla adozione di un nuovo codice di programmazione, senza peraltro elementi di innovazione concreta. Sono assenti azioni volte al miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
20263	FILATI BIAGIOLI MODESTO SPA	0	2	2	2	1	1	8,0	Rilevante incongruenza tra costi, attività ed obiettivi del progetto- Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento.
19701	E.C.S. SERVICE SRL	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19456	DIEFFEGI SPA	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19378	DEL MORINO SRL	0	2	2	4	0	0	8,0	Manca l'indicazione dei mesi/uomo, parametro fondamentale per giudicare la congruità di progetto
20020	DANIELA PAZZAGLI SRL	1	2	2	2	0,5	0,5	8,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19372	CENTOUNDICIERRE SPA	0	0	4	2	1	1	8,0	Non emerge la capacità di poter gestire il progetto, peraltro appena accennato a livello di idea. Gli o.r. non sono affatto descritti.
19451	BACUS SRL	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
19373	ALMATEC SRL	2	2	2	2	0	0	8,0	L'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
20468	LEOMASTER SPA	2	2	1	2	0,5	0	7,5	L'innovazione è legata all'utilizzo della tessitura jacquard è tale per l'azienda, ma non per il settore di riferimento; mancano inoltre dettagli sui nuovi processi
19420	LANIFICIO TEXCO SPA	2	2	1	2	0	0,5	7,5	Le attività descritte corrispondono in larga parte al normale allestimento di un campionario
19437	LANIFICIO MARIO BELLUCCI SPA	2	2	1	2	0	0,5	7,5	Il tasso di innovatività è sostanzialmente molto limitato, trattandosi per lo più del normale allestimento di un campionario
20176	GRAFIX SRL	2	1	1	1	0,5	2	7,5	Progetto di scarsi contenuti tecnici ed innovativi. Scarsa conoscenza della criticità del tema della ricerca. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento.
20398	VITAMINA SRL	2	1	2	2	0	0	7,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20390	TINTORIA SILLI RENZO	1	1	1	2	1	1	7,0	Progetto espresso in termini estremamente generici dai quali non si evince la strategia per raggiungere gli obiettivi prefissati. Progetto di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte in termini di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili scarse ricadute sul mercato di riferimento.
20159	TINTORIA E RIFINIZIONE ESSETRE SRL	1	2	1	2	0,5	0,5	7,0	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi di personale non congrui.
19379	PRESTIGE SRL	0	1	2	2	1	1	7,0	Il progetto proposto copre l'intera tecnologia relativa alla produzione a cera persa e le relative problematiche in modo generalizzato, senza focalizzarsi su reali soluzioni di ricerca industriale ritenute applicabili. Gli o.r. sono generici e poco strutturati; manca altresì la specifica dei mesi uomo.
19381	NICOLAI DIAMANT SRL	0	0	2	2	1	2	7,0	La domanda è stata redatta in modo non conforme a quanto richiesto nel bando ed è pertanto non valutabile.
20316	MASSIMO GUARDUCCI SRL	2	1	2	2	0	0	7,0	La domanda presentata descrive una attività di miglioramento dei prodotti già offerti dalla azienda. La sperimentazione di nuovi principi attivi è parte del core business e non risulta alcun approccio di innovazione tecnologica nel condurre tali attività.
20021	MAIN STREET SRL	2	1	2	2	0	0	7,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
19654	LUZZI SPA	1	2	2	2	0	0	7,0	La congruenza economica della proposta è bassa e l'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
20027	LANIFICIO LUIGI RICCERI SRL	2	1	1	2	0,5	0,5	7,0	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui
19416	LANIFICIO C.M.C. SPA	1	2	2	2	0	0	7,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19403	INSETA SRL	1	2	2	2	0	0	7,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20415	GRUPPO SERVIZI MANAGEMENT SYSTEM SRL	2	1	2	2	0	0	7,0	Il progetto proposto riguarda un prodotto già offerto dalla azienda.l'innovazione comporta un beneficio in termini di riduzione dei costi di manutenzione da parte dell'azienda, mentre i benefici attesi su prodotto non appaiono determinanti in termini di sviluppo competitivo. Sono assenti azioni volte al miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19601	GAM SRL	1	2	2	2	0	0	7,0	La congruenza economica della proposta è bassa e l'innovatività e la potenzialità di sfruttamento economico dei risultati così come la qualità progettuale sono di livello medio e tali da non giustificare un progetto di sviluppo precompetitivo
20461	FOLLTEX SAS DI LENZI	2	1	2	2	0	0	7,0	Il progetto si configura come una miglioria del processo attualmente impiegato mediante l'aggiunta di alcune varianti il cui costo non risulta adeguatamente illustrato.
20275	EP ELEVATORI PREMONTATI SRL	4	2	0	1	0	0	7,0	Progetto insufficiente nella descrizione dei risultati attesi e dell'interesse tecnico-scientifico
20252	CARPE DIEM TESSILE SRL	2	1	1	2	0	1	7,0	La documentazione fornita non consente di valutare nè l'innovatività del progetto nè i singoli sottoprogetti previsti
19396	BICCHIELLI E PASQUINI SRL	2	1	0	2	1	1	7,0	Il progetto non presenta alcuna caratteristica di innovatività tecnologica ma si configura come una modifica periodica di linee di produzione già esistenti.
20419	LAVATURA INDUSTRIALE LA FONTE SPA	1	1	1	2	0,5	1	6,5	Progetto di scarsi contenuti tecnico scientifici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui.
20168	BELLANDI SPA	0	2	1	2	0,5	1	6,5	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi di personale non congrui.
20412	STAMPERIA FIORENTINA SRL	0	1	1	2	1	1	6,0	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui.
20460	STAMPERIA ALTAIR SRL	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto privo di contenuti tecnici scientifici- Obiettivi realizzativi espressi in termini puramente qualitativi. Validazione dei risultati inconsistente.
20450	RIGEL ENGINEERING SRL	2	1	2	1	0	0	6,0	Il prototipo oggetto della domanda mira alla realizzazione di un servizio ad elevatissima competitività e specificità, lontane dal core business aziendale così come illustrato nella domanda stessa e del quale sono già presenti sul mercato numerosi esempi.
20425	RIFINIZIONE FIN-MODE S.R.L.	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto di scarsi contenuti tecnico scientifici e d' insussistente valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui.
20451	RADAR LEATHER DIVISION SRL	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto inconsistente sia in termini di prestazioni che di soluzioni tecnologiche avanzate. Obiettivi realizzativi espressi in termini puramente qualitativi. Validazione dei risultati inconsistente.

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
20162	POOL TREND SRL	2	1	1	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19443	PLANET PACK SRL	1	0	1	4	0	0	6,0	Il progetto presentato risulta molto ambizioso, senza la necessaria descrizione delle basi di ricerca industriale progressa. Non è chiaro quali vantaggi risulterebbero dalla realizzazione di una soluzione dedicata rispetto a quelle disponibili sul mercato
19422	NERI ROMUALDO SPA	0	1	2	2	1	0	6,0	Il progetto è descritto in modo generico e senza metter in evidenza le particolari soluzione tecnologiche che ne chiariscano l'innovatività. Gli o.r. sono appena accennati e la tempistica risulta incongruente con le risorse umane e gli obiettivi
20479	MELY'S MAGLIERIA SRL	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19401	MANTECO SPA	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20164	MAGLIFICIO TATIANA SRL	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto di contenuti puramente estetici senza alcun contenuto tecnico.
20391	LUX SRL	1	1	2	2	0	0	6,0	Il progetto è descritto in modo generico e senza metter in evidenza le particolari soluzione tecnologiche che ne chiariscano l'innovatività. Gli o.r. sono appena accennati, non viene indicato l'impegno mesi/uomo per ciascun o.r.; l'articolazione temporale delle risorse umane è assente e i costi presentati non sono giustificati. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19400	LANIFICIO ANDREATESSILE SARL	2	1	1	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20177	LANDI CONFEZIONI SPA	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto di contenuti puramente estetici senza alcun contenuto tecnico.
19388	GRUPPO GRAZIELLA SRL	2	0	2	2	0	0	6,0	Il progetto non evidenzia le basi di ricerca industriale sulle quali fondare lo sviluppo precompetitivo; manca una esposizione organica e razionale degli o.r. e delle relative attività nonché la distribuzione dei mesi/uomo previsti. Non vi è menzione ai problemi di impatto ambientale, critici per la tecnologia proposta.
20314	GRUPPO GF SRL	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19424	GARZI SRL	2	0	2	2	0	0	6,0	Il progetto non evidenzia le basi di ricerca industriale sulle quali fondare lo sviluppo precompetitivo; manca una esposizione organica e razionale degli o.r. e delle relative attività nonché la distribuzione dei mesi/uomo previsti. Non vi è menzione ai p
20421	FRANCESCHINI FASCHION SPA	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20266	EUROMA SPA	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19653	CONFEZIONI ORFATTI	1	1	2	2	0	0	6,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20394	CONCERIA VECCHIA TOSCANA SPA	2	1	1	2	0	0	6,0	Progetto di contenuti strettamente estetici e pressochè privo di contenuti tecnici. Il progetto si configura di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte, soprattutto in termini di prestazioni dei prodotti che si intendono realizzare. Prevedibili scarse ricadute sul mercato di riferimento.
20403	CARNIANI SRL	2	1	1	2	0	0	6,0	Dalla descrizione del progetto emerge un basso contenuto di innovazione; l'attività si configura come pilota per una successiva industrializzazione e risulta pertanto non finanziabile
20353	BITIMEC S.R.L.	0	2	2	2	0	0	6,0	Manca l'indicazione dei mesi/uomo, parametro fondamentale per giudicare il progetto
20417	ARTCOLOR SRL TINTORIA INDUSTRIALE	1	1	1	2	0,5	0,5	6,0	Progetto espresso in termini estremamente generici dai quali non si evince la strategia per raggiungere gli obiettivi prefissati. Progetto di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte in termini di soluzioni tecnologiche utilizzate. Costi non congrui

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
20023	ARIANNA SRL FILI NOBILI	1	1	2	2	0	0	6,0	Non si rilevano innovazioni stilistiche e soluzioni tecniche di rilievo rispetto allo stato dell'arte
19851	ANTICO PASTIFICIO MORELLI 1860 SRL	2	1	1	2	0	0	6,0	Progetto generico, di limitata innovazione, poco articolato, con incongruenze tra costi e attività
20173	VISCONF SRL	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di contenuti puramente estetici senza alcun contenuto tecnico.
19355	TOSCOLINE SRL	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19361	TEXCAR SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20422	OVERFIL SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19442	ORO CATENE SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Non emergono dalla domanda gli elementi qualificanti; in particolare non risulta che l'azienda abbia le competenze per lo sviluppo della attrezzatura proposta, né abbia fatto studi di fattibilità o ricerca industriale precedenti ad una possibile azione di sviluppo precompetitivo. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza, né effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19470	METALCO SAS DI BARTOLOMEI P. E C.	1	0	0	0	2,0	2,0	5,0	L'obiettivo del progetto presentato appare già nei cataloghi della ditta. Non si evince quale sia il contenuto innovativo rispetto ai prodotti ora presentati. L'articolazione del progetto è carente, le risorse impegnate eccessive rispetto alla dimensione aziendale e mancano le ripartizioni delle risorse umane nei vari o.r.
20250	MARBELLA PELLAMI SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto non sufficientemente descritto; obiettivi realizzativi espressi in termini puramente qualitativi; non si fa riferimento ad alcuna verifica finale del progetto.
19360	LINEA LADY SRL	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19440	LANIFICIO COMATEX SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19781	JESSICA SPA	1	1	1	2	0	0	5,0	Non emergono dalla domanda gli elementi di coerenza necessari. La attività proposta è molto ampia e generica. I costi non sono giustificati in proporzione alle articolate attività proposte, peraltro solo accennate. Manca la specifica dei mesi uomo per ciascun o.r.
20423	INWOOL JERSEY	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20031	GEA SOFT SRL	2	1	0	2	0	0	5,0	Il progetto si configura come una miglioria del prodotto già presente nell'offerta dell'azienda, volto a risolvere dei limiti tecnologici senza offrire spunti di innovatività. L'adeguamento proposto può inquadarsi tra le attività di routine, dovendo il software adeguarsi allo sviluppo dei sistemi operativi e delle periferiche hardware offerte dal mercato. Nella domanda non è dettagliato l'impegno in m/u negli o.r. Sono assenti azioni volte al miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
20402	FIDIAS MANIFATTURE TESSILI SPA	0	1	1	2	0,5	0,5	5,0	Progetto poco credibile e di scarsi contenuti tecnici. Gli obiettivi realizzativi sono espressi in termini puramente qualitativi.
19918	EUFORIA	1	1	1	2	0	0	5,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19414	CAMBI LUIGI & C. SPA	0	1	1	2	0,5	0,5	5,0	Progetto di scarsi contenuti tecnico scientifici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi assolutamente non congrui.

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
19380	ACCENTI SRL	1	0	2	2	0	0	5,0	Non emergono dalla proposta gli elementi necessari a valutare sufficiente il grado di innovazione tecnologica. Le attività proposte risultano mal esposte e poco dettagliate, manca una pianificazione accurata e non è stato compreso il significato delle informazioni richieste in merito alle specifiche quantitative da conseguire
19389	A.M.O.M. SPA	1	0	2	2	0	0	5,0	La proposta si configura come una riorganizzazione operativa aziendale per l'adeguamento agli ormai indispensabili criteri di qualità. Non è descritta alcuna caratteristica di reale innovatività tecnologica ed i costi presentati non sono giustificati dagli o.r. proposti, peraltro senza la descrizione analitica dei m/u. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19404	TERGOTEX SRL	0	0	1	1	1	1	4,0	Progetto di scarsi contenuti tecnici e di modesta valenza innovativa rispetto allo stato dell'arte sia in termini di prestazioni sia di soluzioni tecnologiche utilizzate. Prevedibili modeste ricadute sul mercato di riferimento. Costi non congrui.
19441	SASCH SPA	0	1	1	2	0	0	4,0	Progetto di campionario sviluppato solo in termini estetici senza alcun riferimento a prestazioni di prodotto e tecnologie utilizzate -Costi assolutamente non congrui.
20175	S.M.A.G. SRL	1	1	1	1	0	0	4,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
19370	QUADRIFOGLIO SPA	0	0	2	2	0	0	4,0	All'idea di partenza non corrisponde una adeguata strutturazione del progetto proposto; manca la specifica degli o.r. e non si evince quale sia la reale componente innovativa. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19425	QUADRIFOGLIO SPA	0	0	2	2	0	0	4,0	All'idea di partenza non corrisponde una adeguata strutturazione del progetto proposto; manca la specifica degli o.r. e non si evince quale sia la reale componente innovativa. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19856	O' JERSEY SRL	1	1	1	1	0	0	4,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20268	MAGLIFICIO MAX SRL	1	1	1	1	0	0	4,0	Progetto di scarso contenuto tecnico, non sono evidenziate innovazioni tecnologiche di prodotto o di processo rispetto allo stato dell'arte
20163	I.V.A. SRL	1	1	0	2	0	0	4,0	Il progetto non possiede nessun contenuto tecnologicamente innovativo; sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza, né effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19583	DR WOLF SRL	2	1	1	0	0	0	4,0	Il prototipo mira alla realizzazione di un servizio già disponibile mediante altre soluzioni più efficaci. Non si rilevano i necessari elementi di innovatività e di potenzialità di sfruttamento. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
19371	ARTLINEA SPA	0	0	2	2	0	0	4,0	La proposta risulta illustrata in modo non esauriente. Gli o.r. non sono descritti e si evince solamente l'intenzione sull'acquisto di una apparecchiatura di prototipazione rapida.
19375	BERTOCCI FOURRURES SRL	0	0	1	1	0,5	0,5	3,0	Obiettivo generale del progetto non sufficientemente definito ed illustrato. Obiettivi realizzativi inconsistenti. Assoluta mancanza di contenuti tecnico scientifici. Congruenza tra costi e attività del progetto non valutabile.
19376	LA PEPITA SRL	0	0	0	0	0	0	0,0	Non vi è nessun elemento di valutazione
20429	AUTON SRL	0	0	0	0	0	0	0,0	La domanda si riferisce ad un prodotto già in vendita da parte dell'azienda.
20389	STRATEGIC SOLUTIONS SRL	0	0	0	0	0	0	0,0	La domanda si riferisce allo sviluppo di applicazioni già presenti nell'offerta aziendale mediante tecnologie consolidate e disponibili sul mercato. Non si ravvisa alcuna innovazione tecnologica rispetto all'esistente. Sono assenti le ricadute relative al miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
20430	STARTIT SRL	0	0	0	0	0	0	0,0	La domanda si riferisce a due progetti completamente differenti; un prodotto già pubblicizzato dall'azienda, chiamato geovigna, ed un servizio di telefonia tramite internet già offerto dal mercato e senza nessuna innovazione tecnologica indicata rispetto all'esistente. Sono assenti caratteristiche di miglioramento della salute e della sicurezza nei lavoratori, o effetti di miglioramento dell'impatto sull'ambiente.
20253	SEM.AR.SRL	0	0	0	0	0	0	0,0	La tecnica proposta nella domanda è già a patrimonio dell'azienda. Non si evincono caratteristiche sostanziali di innovazione nella proposta presentata.

POSIZ	DENOMINAZIONE	A	B	C	D	E	F	Tot.	NOTE
19462	TORREALTA SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancanza dei bilanci.
20466	CALZATURIFICIO MARIANI SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20392	MAGLIFICIO BELVERDE SAS							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20324	MANIFATTURA LANE DAINELLI DI ROBERTO DAINELLI & C. SNC							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20313	CONCERIA CORMORANO SPA							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancanza dei bilanci
20312	B.R. MECCANICHE SAS							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20260	VOX SRL *							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20258	LARI & LARI SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20172	CENTRO SISTEMI PARSEC SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
20033	BODIES FURS INTERNATIONAL SPA							0,0	Escluso in sede istruttoria perché trattasi di settore di attività non ammissibile.
19812	EXXON SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
19471	NUOVA ROCCHI SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria perché trattasi di settore di attività non ammissibile.
19469	NUOVA ROCCHI SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria perché trattasi di settore di attività non ammissibile.
19452	P.G. SRL LORENZETTI							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
19446	NOVA VERTA INTERNATIONAL SPA							0,0	Escluso in sede istruttoria perché privo della documentazione richiesta
19392	SPIKKI D'ITALIA SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.
19356	KARISMA SRL							0,0	Escluso in sede istruttoria per mancato soddisfacimento dei criteri finanziari.